



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 463/2025-24

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a zo sudcov Miroslava Duriša (sudca spravodajca) a Miloša Maďara v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **DENTERRA s.r.o.**, Na Grunte 7/A, Bratislava, IČO 36 669 997, zastúpenej AK Antol, s.r.o., Hviezdoslavova 14, Pezinok, proti uzneseniam Okresného súdu Trenčín č. k. 38K/14/2024-473 z 25. februára 2025 a č. k. 38K/14/2024-529 z 10. marca 2025 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľka označená v záhlaví tohto rozhodnutia sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 15. mája 2025 domáhala vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), základného práva na rovnosť v súdnom konaní podľa čl. 47 ods. 3 ústavy a podľa čl. 37 ods. 3 listiny, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 14 ods. 1 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach (ďalej len „medzinárodný pakt“) uznesením okresného súdu č. k. 38K/14/2024-473 z 25. februára 2025 o priznaní hlasovacích práv a ďalších práv spojených s popretou zabezpečenou pohľadávkou. Sťažovateľka navrhuje zrušiť uznesenie okresného súdu č. k. 38K/14/2024-529 z 10. marca 2025 o návrhu na zrušenie uznesení č. 1, 3 a 4 prijatých na 1. schôdzi veriteľov konanej 27. februára 2025, vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a priznať jej náhradu trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a príloh k nej priložených vyplýva, že 4. marca 2025 okresný súd v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu BREXTA s.r.o. v konkurze, Hurbanovo nám. 2, Bojnice, IČO 48 111 775 (ďalej len „úpadca“), ktorého správcom je Licitor recovery k.s., Záhradnícka 726/24, Prievidza, IČO 45 393 486, značka správcu S1388 (ďalej aj „správca“), o návrhu sťažovateľky v postavení konkurzného veriteľa na zrušenie uznesení prijatých

na 1. schôdzi veriteľov konanej 27. februára 2025 rozhodol tak, že uvedený návrh zamietá uznesením č. k. 38K/14/2024-529 z 10. marca 2025.

3. Uvedenému uzneseniu okresného súdu predchádzala samotná schôdza veriteľov úpadcu 27. februára 2025, ktorú zvolal správca zverejneným oznámením v Obchodnom vestníku č. 247/2024 z 20. decembra 2024 pod č. K066634, pričom sťažovateľka v postavení konkurzného veriteľa uplatnila na schôdzi veriteľov do zápisnice odôvodnené námietky rozporu prijatých uznesení so zákonom.

4. Podľa sťažovateľky správca neurčil v súlade s § 28 ods. 7 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“) správny rozsah, v akom bude pohľadávka veriteľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], pravdepodobne uspokojená z majetku úpadcu. Ak by tak vykonal, nepriznal by tomuto veriteľovi žiadne hlasovacie práva z dôvodu, že nie je pravdepodobné, že veriteľ [REDAKOVANÉ] bude v akomkoľvek rozsahu uspokojený z majetku úpadcu. Správca neurčil, nepreukázal a ani nezdôvodnil, či označený majetok veriteľom [REDAKOVANÉ], ku ktorému si uplatňuje prihlásené zabezpečovacie právo, nesporne patrí úpadcovi. Správca neuviedol a neodôvodnil, z čoho vyvodil pravdepodobnosť, že pohľadávka veriteľa [REDAKOVANÉ] bude uspokojená z majetku úpadcu. Správca nezohľadnil, že vlastníkom nehnuteľností, ktoré označil veriteľ [REDAKOVANÉ], je tretia osoba, ktorej vlastnícke právo bolo právoplatne zavkladované, a neexistuje žiadne relevantné konanie, v ktorom došlo k určeniu vlastníckeho práva úpadcu. Správca priznal hlasovacie práva [REDAKOVANÉ], ktorý nielenže nemal byť účastníkom konkurzného konania (nemá pohľadávku voči úpadcovi a jeho pohľadávka nie je zabezpečená majetkom úpadcu), prihlásil si do konkurzného konania pohľadávku, ktorá je premlčaná, čo správca zistil a túto pohľadávku aj poprel, čo sa týka vymáhateľnosti, pričom následne účelovo tvrdil, že ju nepoprel z dôvodu premlčania.

5. Tieto námietky predniesla sťažovateľka aj v návrhu na zrušenie prijatých uznesení na schôdzi veriteľov z 27. februára 2025 podanom okresnému súdu v rámci jej podania odvolávajúceho sa na podané námietky proti prijatým uzneseniam na schôdzi veriteľov úpadcu 27. februára 2025. Okresný súd sa však v rámci svojho rozhodnutia v plnej miere stotožnil s účelovou a nesprávnou argumentáciou správcu a vyhodnotil návrh na zrušenie prijatých uznesení na schôdzi veriteľov z 27. februára 2025 ako nedôvodný, keďže nezistil rozpor prijatých uznesení so zákonom.

## II.

### Argumentácia sťažovateľky

6. Podstatou argumentácie sťažovateľky je skutočnosť, že podľa jej názoru sú napadnuté rozhodnutia arbitrárne a nepreskúmateľné.

7. Sťažovateľka zastáva názor, že popretie pohľadávky správcom z dôvodu vymáhateľnosti bolo popretím z dôvodu premlčania pohľadávky veriteľa [REDAKOVANÉ]. Okresný súd však napriek tomu uviedol, že správca síce spornú pohľadávku poprel, čo sa týka vymáhateľnosti, ale nie z dôvodu premlčania, pričom práve popretie pohľadávky správcom pre jej nevymáhateľnosť bolo dôvodom, prečo uvedenú pohľadávku nepopierala sťažovateľka.

8. Právny dôvod vzniku spornej pohľadávky popretého veriteľa [REDACTED] prihlásenej do konkurzu úpadcu a vedenej v zozname pohľadávok pod č. 18 je v prihláške špecifikovaný ako zmluva o pôžičke uzatvorená 12. júna 2015 medzi veriteľom [REDACTED] a dlžníkmi [REDACTED] a [REDACTED] zaviazanými spoločne a nerozdielne.

9. V deň uzatvorenia zmluvy o pôžičke, resp. spísania notárskej zápisnice (t. j. 12. júna 2015) a ani predtým však neboli [REDACTED] žiadne finančné prostriedky poskytnuté dlžníkom [REDACTED] a [REDACTED]. Peňažné prostriedky boli dlžníkom poskytnuté až 15. júna 2015. Z uvedeného dôvodu v prípade akéhokoľvek uznania dlhu, ktorý v skutočnosti ešte ku dňu uznania neexistoval (či už je predmetné uznanie obsahom uvedenej notárskej zápisnice, alebo samotnej zmluvy o pôžičke), nemôže ísť o platný právny úkon, a teda ani o úkon, ktorý by mal akokoľvek ovplyvniť záver o uplynutí premlčacej doby.

10. Podľa sťažovateľky pohľadávka popretého veriteľa [REDACTED] prihlásená do konkurzu úpadcu pod č. 18 je premlčaná. Táto pohľadávka sa premlčala 1. januára 2019. [REDACTED] doručil 14. decembra 2024 prihlášku zapísanú v zozname pohľadávok úpadcu pod č. 18, a teda to bolo po uplynutí premlčacej doby, ktorá uplynula 1. januára 2019.

11. Správca pohľadávku č. 18 poprel popretím z 15. januára 2025, aj čo sa týka vymáhateľnosti pohľadávky, a k (ne)existencii premlčania sa rozsiahlo, avšak nesprávne vyjadroval [REDACTED] ako popretý veriteľ v ním podanej incidenčnej žalobe zo 14. februára 2024. Z jeho vyjadrenia nevyplývalo žiadne relevantné tvrdenie, ktorým by vyvrátil preukázané premlčanie svojej pohľadávky. Z uvedenej žaloby nevyplývalo, že popretá pohľadávka nie je premlčaná, ale, naopak, podľa sťažovateľky je zrejmé, že sporná a správcom popretá pohľadávka je v celom rozsahu premlčaná, čo bolo dôvodom toho, že správca vykonal popretie pohľadávky, aj čo sa týka jej vymáhateľnosti. Na základe týchto dôvodov okresný súd nemal priznať [REDACTED] hlasovacie práva a ani žiadne práva spojené s popretou pohľadávkou.

12. Z výroku uznesenia č. k. 38K/14/2024-473 z 25. februára 2025 nevyplýva rozsah hlasovacích práv (počet hlasov) veriteľa [REDACTED], ale vyplýva z neho len spôsob určenia hlasovacích práv, ak sú na to splnené skutkové a právne predpoklady. Predpoklady stanovené týmto uznesením neboli naplnené a správca priznal hlasovacie práva v rozpore s týmto uznesením okresného súdu a zákonom o konkurze.

13. Zo súpisu majetku ani z iných dokladov predložených správcom okresnému súdu a veriteľom na schôdzi veriteľov nevyplýva rozsah hlasovacích práv (počet hlasov). Správcom zverejnený súpis majetku je neurčitý, nesprávny, v rozpore so zákonom, nemá náležitosti vykonávacej vyhlášky k zákonu o konkurze, správca neinformoval veriteľov o počte hlasov jednotlivých veriteľov pred schôdzou veriteľov ani na schôdzi veriteľov a zákonnom spôsobe ich určenia, podaná informácia o počte hlasov bola neurčitá, zmätočná bez možnosti overenia, keď nebolo možné overiť ako správca počet hlasov určil.

14. V konkurznom konaní nebolo podľa sťažovateľky preukázané, že úpadca vlastní akýkoľvek majetok. Zapísanie majetku tretej osoby, a to spoločnosti GLOBSTAR INVEST LP, Suite 7014, Margaret Street 6 Newry, County Down BT 34 IDF, Northern Ireland (IČO NL000773), s poznámkou o spornom zápise tohto majetku, ku ktorému táto osoba má vlastnícke právo na základe povolenia vkladu vlastníckeho práva Okresným úradom Prievidza, katastrálnym

odborom (V 5151/2021 na liste vlastníctva č. ■■■■■, katastrálne územie Bojnice), podľa sťažovateľky za žiadnych okolností nenaplnia okresným súdom určenú požiadavku na pravdepodobnosť uspokojenia veriteľa ■■■■■ z tohto sporne zapísaného majetku do súpisu majetku.

15. Sťažovateľka namieta všetky veriteľovi ■■■■■ priznané hlasovacie práva na schôdzi veriteľov, keď hlasy neboli priznané v súlade s uznesením okresného súdu č. k. 38K/14/2024-473 z 25. februára 2025. Podľa sťažovateľky nepreukázané a ničím nepodložené spochybnenie subjektivity spoločnosti GLOBSTAR INVEST LP správcom nebolo podložené žiadnym meritórnym rozhodnutím a vychádza len z domniek správcu koordinujúceho svoj postup s veriteľom ■■■■■.

16. Správca priznaním ničím nepodloženého a sporného priznania konkrétneho počtu hlasovacích práv na schôdzi veriteľov 27. februára 2025 podľa sťažovateľky poškodil ostatných veriteľov so zistenými a s nespornými pohľadávkami, ktorých znevýhodnil aj napriek tomu, že zo skutkového stavu vyplýva, že úpadca ani pri vyhlásení konkurzu ani aktuálne nevlastní žiadny majetok, ■■■■■ nie je veriteľom úpadcu, ním označený majetok, z ktorého sa má tento veriteľ uspokojiť, vlastní tretia osoba a táto osoba má nesporné vlastnícke právo, ktoré nebolo korigované žiadnym meritórnym rozhodnutím súdu.

17. Z predložených dokladov nie je možné podľa sťažovateľky zistiť, z akých dôvodov určil správca práve konkrétnu sumu 3 700 000 eur, ktorá je len súhrnnou súpisovou hodnotou majetku označeného veriteľom ■■■■■, ako hodnotu/sumu, z ktorej bude správca vyvodzovať hodnotu uspokojenia veriteľa ■■■■■ podľa § 28 ods. 7 zákona o konkurze.

18. Pokiaľ sa okresný súd s námietkami sťažovateľky vo svojom rozhodnutí o návrhu na zrušenie uznesení schôdze veriteľov konanej 27. februára 2025 nevysporiadal, pričom podľa sťažovateľky boli ňou uvádzané skutočnosti, ktoré preukazujú nielen nezákonný postup správcu úpadcu, ale aj priznanie hlasovacích práv veriteľovi v rozpore s uznesením okresného súdu č. k. 38K/14/2024-473 z 25. februára 2025, bolo podľa názoru sťažovateľky povinnosťou okresného súdu posúdiť a náležite zdôvodniť všetky okolnosti konanej schôdze veriteľov, celý postup správcu vo vzťahu k jeho zákonným povinnostiam a jeho priznanie hlasovacích práv v rozsahu uznesenia okresného súdu č. k. 38K/14/2024-473 z 25. februára 2025.

19. V návrhu podanom okresnému súdu na zrušenie prijatých uznesení sťažovateľka poukázala aj na nezákonné konanie správcu týkajúce sa nezachytenia celého priebehu schôdze veriteľov a už vôbec nie podanej námietky sťažovateľky proti uzneseniu č. 4 prijatému na schôdzi veriteľov. K tomuto podaniu predložila sťažovateľka aj nahrávku vyhotovenú z celého priebehu schôdze veriteľov, z ktorej vyplýva, že správca porušil svoje zákonné povinnosti (najmä podľa § 35 ods. 6 zákona o konkurze), keď nezachytil v zápisnici priebeh schôdze veriteľov tak, ako sa skutočne odohrala a čo na nej odznelo, nezachytil v zápisnici zo schôdze veriteľov správne znenia prijatých uznesení na schôdzi veriteľov a niektoré uznesenia, o ktorých sa na schôdzi veriteľov hlasovalo, neuviedol vôbec, resp. v rozsahu a znení, ktoré na schôdzi neboli uvedené a ani v písanej forme neodznali.

20. Správca zjavne nezákonne, nesprávne a zmätočne v zápisnici zo schôdze veriteľov uviedol, že na základe hlasovania bolo prijaté uznesenie č. 4, ktorého obsahom bolo, že schôdza veriteľov

neodvoláva ustanoveného správcu konkurznej podstaty, t. j. spoločnosť Licitor recovery k.s., a neustanovuje do funkcie správcu navrhovaného správcu JUDr. Františka Guteka, Dobronivská cesta 6, Zvolen, Slovensko, S1570, a to aj napriek skutočnosti, že sa hlasovalo o úplne inom návrhu a tento návrh nebol prijatý. Zo znenia zápisnice zo schôdzy veriteľov a ani zo zvukovej nahrávky nevyplývalo, že došlo k prijatiu uznesenia č. 4 v už uvedenom znení. O takom znení nikdy veritelia prítomní na schôdzy veriteľov nehlasovali a také znenie preto ani nemohlo byť prijaté. Uvedené podľa sťažovateľky zakladá nielen zjavnú nezákonnosť konania správcu, ale tiež zákonný dôvod na zrušenie uznesenia č. 4 v správcovi uvádzanom znení, o ktorom nebolo nikdy hlasované.

21. Podľa sťažovateľky všetky prijaté uznesenia na schôdzy veriteľov, ktoré okresný súd nezrušil, sú nezákonné z dôvodu, že veriteľ [REDAKOVANÉ] nemal mať na schôdzy veriteľov žiadny hlas, keďže správca nesprávne a nezákonne priznal tomuto veriteľovi hlasovacie práva.

### III.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

22. Podstatou ústavnej sťažnosti je porušenie základného práva na súdnu ochranu, rovnosť v súdnom konaní a práva spravodlivé súdne konanie (čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 ústavy, čl. 36 ods. 1, čl. 37 ods. 3 listiny, čl. 6 ods. 1 dohovoru, čl. 14 ods. 1 medzinárodného paktu) uznesením okresného súdu č. k. 38K/14/2024-473 z 25. februára 2025 o priznaní hlasovacích práv a ďalších práv spojených s popretou zabezpečenou pohľadávkou a uznesením okresného súdu č. k. 38K/14/2024-529 z 10. marca 2025 o návrhu na zrušenie uznesení č. 1, 3 a 4 prijatých na 1. schôdzy veriteľov konanej 27. februára 2025.

23. Z podstaty sťažnostnej argumentácie vyplýva subjektívna nespokojnosť sťažovateľky so skutočnosťou, že okresný súd zamietol jej návrh na zrušenie uznesení č. 1, 3 a 4 prijatých na 1. schôdzy veriteľov konanej 27. februára 2025. Veriteľovi [REDAKOVANÉ] nemalo byť podľa sťažovateľky vôbec priznané hlasovacie právo.

24. Okresný súd v napadnutom uznesení o priznaní hlasovacích práv a ďalších práv spojených s popretou zabezpečenou pohľadávkou priznal veriteľovi [REDAKOVANÉ] hlasovacie práva v rozsahu, v akom jeho pohľadávka bude pravdepodobne uspokojená z majetku, ktorým je zabezpečená, a uzavrel, že je dôvodné relevantne pochybovať o právnej subjektivite nadobúdateľa zálohu – írskej spoločnosti GLOBSTAR INVEST LP, v dôsledku čoho je dôvodné predpokladať a predbežne prijať záver, že právny úkon, na základe ktorého bol záloh prevedený z úpadcu na GLOBSTAR INVEST LP – kúpna zmluva, sa vysoko pravdepodobne javí ako absolútne neplatný právny úkon. Oprel sa pritom o uznesenie okresného súdu č. k. 37Cb/84/2023-369 a uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 11C/11/2022-771, v ktorých bol vyjadrený právny názor o neexistencii právnej subjektivity GLOBSTAR INVEST LP. Z tohto dôvodu sa v danom štádiu konania javil ako správny postup správcu podľa § 80 ods. 2 zákona o konkurze, podľa ktorého je správca nielen oprávnený, ale aj povinný zapísať do súpisu majetku úpadcu aj majetok tretích osôb nadobudnutý na základe neplatných právnych úkonov. Okresný súd konštatoval, že v dôsledku toho tu nie je žiaden relevantný dôvod na nepriznanie hlasovacích a ďalších práv spojených s touto pohľadávkou (bod 18 odôvodnenia).

25. V tejto súvislosti ústavný súd konštatuje, že priznanie hlasovacieho práva veriteľovi popretej pohľadávky nemení nič na samotnom popretí pohľadávky a hlasovacie práva sa priznávajú len

do času, kým sa právoplatne nerozhodne o popretej pohľadávke v merite veci, t. j. v incidenčnom spore (III. ÚS 333/2012).

26. Okresný súd v napadnutom uznesení o návrhu na zrušenie uznesení č. 1, 3 a 4 prijatých na 1. schôdzi veriteľov konanej 27. februára 2025 konštatoval, že sťažovateľka sa domáhala zrušenia uznesení prijatých na schôdzi veriteľov z dôvodu nesprávneho, nezákonného priznania rozsahu hlasovacieho práva veriteľovi [REDAKOVANÉ]. Okresný súd uzavrel, že nezistil, že by správca priznal rozsah hlasovacích práv tomuto veriteľovi v rozpore so zákonom. Súd určil, že hlasovacie práva môže tento veriteľ vykonávať len v rozsahu, v akom bude jeho pohľadávka pravdepodobne uspokojená z majetku, ktorým je zabezpečená. Následne správca ustálil, že pravdepodobnosť uspokojenia tohto veriteľa z majetku, ktorým je pohľadávka zabezpečená, je v rozsahu 3 400 000 eur (pri pohľadávke v celkovom objeme 4 223 434,66 eur), pričom z úradného záznamu o postupe pri určení rozsahu hlasovacích práv prihliadal na súpisovú hodnotu majetku 3 700 000 eur (ktorú správca určil podľa § 76 ods. 3 zákona o konkurze), od ktorej hodnoty odpočítal predpokladanú výšku pohľadávok proti podstate. Okresný súd ustálil, že hlasovanie popretého veriteľa, ktorému boli súdom priznané hlasovacie práva a ich rozsah bol v súlade s § 28 ods. 7 zákona o konkurze určený správcom s odbornou starostlivosťou, nemá za následok rozpor prijatých uznesení so zákonom (body 17, 18 odôvodnenia).

27. Pokiaľ ide o námietku sťažovateľky o nesprávnom priznaní rozsahu hlasovacích práv s poukazom na tvrdenie, že pohľadávka veriteľa [REDAKOVANÉ] je premlčaná, okresný súd konštatoval, že správca pohľadávku veriteľa [REDAKOVANÉ] nepoprel z dôvodu premlčania (čo vyplýva zo zverejneného zoznamu pohľadávok), súd ani v tomto ani v incidenčnom konaní nemôže preskúmať a zaoberať sa premlčaním tejto pohľadávky a z tohto dôvodu ju posudzovať, resp. prihliadať na premlčanie a z toho vyvodzovať dôsledky pri rozhodovaní, či už o priznaní hlasovacích práv, alebo pri rozhodovaní o návrhu na zrušenie uznesení prijatých na schôdzi veriteľov. Pokiaľ sťažovateľka zastáva názor, že pohľadávka veriteľa [REDAKOVANÉ] je premlčaná, mala možnosť využiť svoje procesné právo a túto pohľadávku z dôvodu premlčania účinne poprieť. Vzhľadom na uvedené okresný súd konštatoval, že nezistil rozpor prijatých uznesení so zákonom (bod 19 odôvodnenia).

28. Pokiaľ ide o námietku sťažovateľky smerujúcu proti uzneseniu č. 4 z dôvodu, že podľa zvukového záznamu bolo prijaté v znení, o ktorom schôdza veriteľov nehlasovala, okresný súd uviedol, že podaná námietka však z tohto dôvodu nebola vznesená. Okresný súd zdôraznil, že podľa § 35 ods. 8 zákona o konkurze uznesenie možno napadnúť len dôvodmi uvedenými v námietke. Keďže tento dôvod nebol obsahom námietky proti uzneseniu č. 4, súd sa týmto dôvodom nemohol zaoberať, a teda preskúmať súladnosť prijatého uznesenia z iného dôvodu, než aký bol obsahom námietky. Napriek uvedenému však okresný súd uviedol, že schôdza síce hlasovala o návrhu na osobu nového správcu, pričom tento návrh nebol veriteľmi schválený, čo malo za následok zotrvanie súdom ustanoveného správcu naďalej vo funkcii. Teda vo funkcii zostal správca, ktorý bol vo funkcii v čase konania schôdze veriteľov (bod 22 odôvodnenia).

29. Ústavný súd konštatuje, že v rámci predbežného prerokovania tejto ústavnej sťažnosti po preskúmaní obsahu napadnutých uznesení okresného súdu nezistil ich ústavnú neudržateľnosť.

30. Právny názor okresného súdu, že nebol zistený rozpor prijatých uznesení so zákonom z už uvedených dôvodov, je ústavne udržateľný. Okresný súd dostatočne vysvetlil dôvody, ktoré

viedli k zamietnutiu návrhu sťažovateľky, preto absentuje príčinná súvislosť medzi napadnutými rozhodnutiami okresného súdu a porušením označených práv sťažovateľky. Vzhľadom na už uvedené zistenia ústavný súd konštatuje, že pri preskúmaní napadnutých rozhodnutí okresného súdu nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by signalizovala svojvoľný postup, t. j. taký postup, ktorý by nemal oporu v zákone.

31. Ústavný súd dospel k záveru, že sťažovateľkou uplatnené námietky sú nedôvodné a nesignalizujú takú priamu príčinnú súvislosť s možným porušením základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 ústavy, čl. 36 ods. 1, čl. 37 ods. 3 listiny, čl. 6 ods. 1 dohovoru, čl. 14 ods. 1 medzinárodného paktu, na základe ktorej by po prípadnom prijatí ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie reálne mohol vysloviť ich porušenie.

32. Vychádzajúc z uvedeného, pri predbežnom prerokovaní ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

33. Na záver ústavný súd dodáva, že aj napriek tomu, že sťažovateľka, ktorá je zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom, navrhla ústavnému súdu vysloviť porušenie označených práv vo vzťahu k uzneseniu okresného súdu č. k. 38K/14/2024-473 z 25. februára 2025 o priznaní hlasovacích práv a ďalších práv spojených s popretou zabezpečenou pohľadávkou, však v petite ústavnej sťažnosti nenavrhol jeho zrušenie. Sťažovateľka navrhla zrušiť uznesenie okresného súdu č. k. 38K/14/2024-529 z 10. marca 2025 o návrhu na zrušenie uznesení č. 1, 3 a 4 prijatých na 1. schôdzi veriteľov konanej 27. februára 2025, vo vzťahu ku ktorému však v petite ústavnej sťažnosti nenavrhol vysloviť porušenie označených práv. Ústavný súd, vychádzajúc z obsahu ústavnej sťažnosti, aj napriek tomuto nedostatku preskúmal obidve uznesenia okresného súdu a konštatuje, že ústavná sťažnosť mohla byť odmietnutá aj podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 6. augusta 2025**

**Jana Baricová**  
**predsedníčka senátu**